

1. Учебно-методическое пособие. Применение цеолитсодержащих туфов Сибири и Дальнего Востока для очистки сточных вод горнодобывающих предприятий / А.Н. Хатькова, В.П. Мязин, К.И. Карасев. – Чита: ЧитГУ, 1997. – 75 с.
2. Цыганок В.И. Водоснабжение / В.И. Цыганок // Геологические исследования и горно-промышленный комплекс Забайкалья. – Новосибирск: Наука, Сибирская издательская фирма РАН, 199. – С. 398-406.

УДК 349.6

В.М. Золотухин, доцент, д.ф.н. (КузГТУ, г. Кемерово)

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ И ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

В современном обществе актуализированы проблемы обеспечения экологической безопасности, имеющих широкий спектр разнообразных решений. Они зависят от социокультурных, правовых и иных аспектов деятельности человека в социальном пространстве. Уровень экологической безопасности зависит от интенсивности воздействия того или иного экологического фактора. С точки зрения социокультурных и правовых аспектов определение границ экологически безопасного развития нас интересуют вопросы создания и сохранения допустимой для проживания человека окружающей среды. В рамках этой среды, должны быть гарантированы человеку определенные нормативы качества окружающей среды.

Границы, определяющие должное поведение человека (правовой аспект) содержат социокультурную составляющую сохранения и передачи будущим поколениям окружающей среды, способной предотвратить экологическую катастрофу, приводящую к гибели человека и разрушению экосистемы. Более того, сам человек должен отстаивать свое право на сохранение всего многообразного богатства окружающей среды. Для этого назрела необходимость формирования и расширения культуры самосохранения как самого человека, так и окружающей его среды. Одним из важнейших факторов является технологический, включающий соблюдения и установление новых нормативных стандартов деятельности человека в промышленном производстве.

Важным является анализ общества и конкретной социальной среды, в котором субъект реализует себя, свою нравственную и правовую ментальность. Когда мы говорим о субъекте в традиционалистском обществе, то он определен семейно-

корпоративными и производственно-корпоративными связями. Современная техногенная культура обусловлена не только плюрализмом нормообразующих институтов, но и установлением пределов (границ) их полномочий. Субъект не просто обязан следовать нравственным нормам – он обладает правом свободного выбора этих норм в рамках определенной культуры. По мнению О. Шпенглера, "каждой культуре присущ уже вполне индивидуальный способ видения и познания мира-как-природы, или - ... у каждой есть своя собственная, своеобразная природа. ... Но в еще более высокой степени у каждой культуры есть исключительно собственный тип" [4, 289]. Каждая культура чувствует и переживает "общее и личное, внутреннее и внешнее". Внутреннее характеризуется наличием чувства тревожности ожидания чего-то, неопределенности (когда мы все еще находимся в состоянии экологического комфорта, но уже появляется риск перехода к неблагоприятной ситуации). С внешней стороны существует возможность допустимости риска (решить сложную технологическую проблему при достижении минимального экологического риска).

Сосуществование в обществе различных взаимоотношений и взаимосвязей, в том числе по поводу экологической безопасности должно способствовать расширению социокультурного диалога в обществе. Одной из характеристик которого, является нахождение и/или достижение середины между индивидуальными и коллективными ценностями. «Ценность середины» (А.Ахиезер) определяется через адаптивность новых норм к традиционности путем диалога, предполагающего умение слушать и понимать «Другого», «Других», «Иных» и т.п., что порождает уважительное поведение между индивидами, между индивидом и государством, являющимися носителями различных культур в обществе.

Создание человеком (субъектом) культуры сопряжено с возникновением социальных конфликтов, существующих из-за отсутствия сдерживающих факторов. Для успешного противостояния развитию социальной напряженности необходимо воспитание и возвращение конфликтных компетентностей человека, чтобы человек осознавал (мог осознавать) конфликт как явленное в нем объективное противоречие. На противоречие, явленное в конфликте, можно ответить агрессией, попытаться победить его в буквальном, силовом смысле слова. Ни в первом, ни во втором случае противоречие не исчезнет, конфликт лишь на какое-то время затаится, спрячется, но обязательно вернется, может быть, в еще более сложном виде. При реализации своих интересов и законных прав субъект должен научиться разрешать противоречие. Инструмент – расширение социокультурного диалога на основе переговоров как снятие этого противоречия через умение

договариваться. Чем больше способов разрешать конфликт, неизбежный в условиях мультикультурного социума, знает человек, тем более он способен к продуктивному взаимодействию и воспроизводству толерантности.

Данный момент актуализируется констатацией В.Лукиным того факта, что, «причины большинства совершаемых в нашей стране нарушений экологического законодательства отнюдь не в сложности или несовершенстве его норм, а в их банальном несоблюдении» [2, 121]. Признавая за гражданами России неумение и/или неготовность пользоваться своими правами в сфере борьбы за достойную окружающую среду, подчеркивается наличие правовой возможности «для возмещения вреда от проживания на экологически неблагоприятной территории, является степень радиационного воздействия на здоровье. Этот критерий установлен Федеральным законом от 10.01.2002 г. № 2-ФЗ «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне» [2, 125].

Обращает на себя внимание тот факт, что в 2006 г. в специальном докладе Уполномоченного по правам человека в Кемеровской области «О нарушении прав граждан Кемеровской области, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на семипалатинском полигоне» было подчеркнуто, что «действующим российским законодательством создан замкнутый круг, в который не могут войти граждане, считающие, что их заболевания напрямую связаны с испытаниями на Семипалатинском полигоне. И, конечно, в первую очередь, вызывает тревогу то, что такого права оказались лишены дети первого и второго поколений таких граждан» [3, 11]. В докладе уполномоченного по правам человека в Кемеровской области за 2012 отмечается, что «количество жалоб граждан по вопросам нарушения экологических прав граждан достаточно невелико – 2,6% от общего количества обращений», но они, «в большинстве случаев такие нарушения носят массовый характер, так как касаются не одного человека, а затрагивают права значительной группы лиц» [1, 26].

Существование одних правовых механизмов регулирования вопросов экологической безопасности недостаточно. Для кардинального изменения ситуации необходимо задействовать механизмы гражданского контроля за соблюдением экологического законодательства как со стороны органов государственной власти и местного самоуправления, так и со стороны руководителей промышленных предприятий. Это возможно только на основании равноправного диалога между всеми субъектами, заинтересованными в

соблюдении экологических прав граждан и сохранении оптимального уровня экологической безопасности.

Список литературы

1. Волков Н.А. О соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Кемеровской области в 2012 году. Доклад Уполномоченного по правам человека в Кемеровской области / Н.А.Волков.- Кемерово: Кузбассвузиздат, 2013. - 100 с.
2. Лукин В. Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2012 год. // Российская газета от 19 февраля 2013 года
3. Специальный доклад уполномоченного по правам человека в Кемеровской области «О нарушении прав граждан Кемеровской области, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на семипалатинском полигоне. Кемерово, Кузбассвузиздат, 2006. 17 С.
4. Шпенглер О. Закат Европы. – М.: Мысль, 1993.. С. 289.

Д.Н. Галушкина, М.М. Васильева

М.П. Чубик, доцент

(Национальный исследовательский Томский политехнический университет, г. Томск)

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КОМПОЗИТНЫХ НАНОРАЗМЕРНЫХ МАТЕРИАЛОВ НА ОСНОВЕ ОКСИДА АЛЮМИНИЯ ДЛЯ ОЧИСТКИ СТОЧНЫХ ВОД ОТ УРАНА

В течение долгого времени загрязнение окружающей среды радиоактивными ионами, производными от процессов обработки урана или утечки ядерных реакторов, представляют собой серьезную угрозу здоровью человека. Радиоактивные вещества могут попадать в грунтовые воды и загрязнять запасы питьевой воды в зонах большой плотности населения. Ключевой проблемой в разработке технологий для удаления радиоактивных ионов из окружающей среды – в основном, из сточных вод, и их последующая безопасная ликвидация – заключается в изобретении материалов, которые могут абсорбировать радиоактивные ионы из сточных вод, причем делать это избирательно, необратимо, эффективно и в больших количествах. Широкие применение находят сорбционные методы очистки воды от трансурановых элементов. Данные методы позволяют очистить сточные воды до необходимого уровня активности. Масштабность задач по ликвидации последствий загрязнения окружающей среды и предотвращению дальнейшего загрязнения требует адекватных усилий по разработке сорбирующих материалов и технологии их использования. В частности, сорбенты должны быть дешевыми и массовыми, а компактный остаток,